

Versione corretta del verbale della seduta del 26 novembre 2011

Presenti: 20 componenti consiliari.

Assenti: Maurizio Mantovani

Scrutatori: Dario Mantovani, Marco Evangelisti, Alessio Turatti

E' presente l'Assessore non consigliere Luca Mazzanti

Non è presente alcun componente del Collegio dei Revisori dei Conti

Il Consigliere Maurizio Mantovani entra alle ore 10.25

Oggetto n. 1

**DISCUSSIONE E VOTAZIONE MOZIONE PROT.N. 13263/2011 "IMPIANTO FOTOVOLTAICO PRESSO IL CIMITERO COMUNALE DI MOLINELLA", A SEGUITO DI PRESENTAZIONE DI RICHIESTA DEI GRUPPI MOLINELLA CIVICA, PD, MOLINELLA CHE CAMBIA, IN DATA 31.10.2011 PROT.N. 15337.
(deliberazione di C.C. n. 45 del 26/11/2011)**

Paolo Sgarbi: buongiorno a tutti posso tenere il cappotto? Signori Consiglieri, Assessori buongiorno a tutti. Non so se è il caso di dare lettura anche della mozione signor Sindaco oppure avete avuto tutti i documenti? I sottoscritti consiglieri comunali avendo presentato in data 20.6.2011 un'interpellanza al Sindaco sull'argomento in oggetto, avendo ricevuto come risposta la lettera del Sindaco prot. si dichiarano non soddisfatti della risposta ricevuta e chiedono pertanto l'inserimento all'ordine del giorno del prossimo consiglio comunale della seguente mozione: Premesso che in data 12 maggio 2009 la società Molinella Futura stipulava con la ditta Beghelli servizi un contratto d'appalto per fornitura installazione e manutenzione di centrale fotovoltaica ed erogazione del servizio tramite pannelli da posizionarsi su 1200 pali per l'illuminazione pubblica per un corrispettivo totale di 2.706.000 euro più IVA; premesso inoltre che in data 14 gennaio 2011 Molinella Futura con lettera prot. 22/2011 a seguito della verifica della fattibilità dell'impianto prevista contrattualmente non era possibile procedere alla realizzazione in ragione dell'indeterminatezza circa le fondazioni dei pali sui quali dovevano essere montati i pannelli e chiedeva all'Amministrazione di modificare il contratto ubicando la centrale presso il Cimitero comunale. Considerato che nei due anni trascorsi dal 2009 ad oggi gli incentivi sono diminuiti da 0,42 a 0,296 euro per allacciamenti entro il 31.12.2011 a euro 0,274 per allacciamenti entro il 30.6.2012. Considerato che il costo della tecnologia del fotovoltaico negli ultimi due anni ha subito una drastica riduzione, il Consiglio Comunale impegna il Sindaco e la Giunta, (queste sono le proposte della mozione). Punto 1) a dare indicazioni a Molinella Futura affinché proceda essendo venute a mancare le particolarità realizzative previste nel contratto del 2009 pannelli installati su pali per l'illuminazione pubblica, ad una nuova valutazione del progetto e all'avvio di una nuova gara

d'appalto garantendo in tal modo la possibilità di aggiudicare il servizio a condizioni economiche più vantaggiose.

Punto 2) in subordine qualora venisse motivata a questo consiglio l'impossibilità di procedere come al punto precedente, a chiedere a Molinella Futura di rinegoziare con la ditta Beghelli il prezzo concordato nel 2009.

Punto 3) infine, qualora entrambe le soluzioni precedenti risultassero non percorribili a dare disposizione a Molinella Futura per la recessione del contratto con la ditta Beghelli rinunciando così alla realizzazione di un impianto che già oggi ancora prima dell'inizio dei lavori sappiamo rappresentare una perdita per il nostro comune.

Faccio una breve esposizione di quello che è successo nel tempo rispetto a questa mozione che abbiamo presentato e perchè vorrei che ci fosse una informazione completa, ci sono altri atti che non sono stati citati nella mozione che brevemente richiamerò. Stiamo parlando come abbiamo appena detto di un contratto per 2.700.000 euro stipulato nel 2009 contratto sul quale non mi soffermerò più di tanto, però dopo aver lavorato anche insieme ai colleghi delle opposizioni e quindi approfondito i contenuti di questo contratto ci sembra di avere rilevato alcune diciamo così irregolarità. Direi che per esempio la previsione di subappalto presente all'interno del contratto, credo che non sia consentita nei termini indicati dal contratto ed anche i pagamenti come sono stati strutturati non ci avevano convinto completamente, ma soprattutto rispetto a questo contratto, o che ricordo è stato assegnato direttamente. Non è stata fatta una gara ad evidenza pubblica per l'assegnazione del contratto non c'è mai stata resa disponibile una ricerca di mercato e anche non essendo stata fatta una gara ci sembra che questa sia già di per sè una anomalia. A nostra richiesta l'amministrazione ha giustificato una assenza di una gara dicendo che si trattava di impianti di tecnologia particolare, si trattava di montare su oltre 2000 pali della luce cioè dell'illuminazione pubblica dei pannelli fotovoltaici di grandi dimensioni 2 metri quadri mi dicono quindi una tecnologia che solo la ditta Beghelli metteva a disposizione. E già una volta visto questo contratto parliamo del maggio 2009 quindi prima dell'insediamento di questo consiglio già in quella occasione ci furono le prime obiezioni legate al fatto che ci sembrava poco percorribile la strada di installare pannelli fotovoltaici di due metri quadri su pali della luce, che poi come si è verificato sappiamo che nel nostro comune non sono tutti di recente installazione e quindi non hanno le caratteristiche tecniche per sostenere questo tipo di impianti ed infatti dopo due anni nel gennaio di quest'anno con una semplice lettera questo contratto è stato trasformato da contratto per la fornitura di pannelli da montare sui pali della luce, in un normalissimo contratto per l'installazione di pannelli fotovoltaici sul tetto del nuovo cimitero. Una installazione ormai normalissima cioè di pannelli fotovoltaici ne vediamo dovunque andando a Budrio subito fuori Budrio c'è una installazione molto grande poi anche qui credo che la cooperativa abbia fatto una installazione di pannelli fotovoltaici. Ecco quindi non ci è, non ci tornava del tutto il contratto del 2009, però questa trasformazione in contratto per la fornitura di un normalissimo impianto fotovoltaico senza passare per una gara. Perchè non è che questa lettera comportava una gara o una procedura di evidenza pubblica, semplicemente trasformava l'impianto che precedentemente era stato giustificato come fattibile ed affidabile alla ditta Beghelli in esclusiva, perchè la tecnologia era esclusiva, in un impianto la cui tecnologia non mi sembra non ci sembrava assolutamente essere esclusiva. Senza contare che dal 2009 al 2011 come tutti sapete la tecnologia del fotovoltaico è esplosa il che ha comportato una drastica riduzione dei prezzi dei pannelli, fare un impianto fotovoltaico oggi costa o il 50% o addirittura un terzo di quello che poteva costare due anni fa, in più gli incentivi del GSE cioè gli incentivi che vengono forniti dal conto energia per l'installazione di questi pannelli pure si sono ridotti drasticamente. Quindi già anche sul piano dei contenuti economici questo contratto diventava assolutamente non conveniente. Abbiamo chiarito, anche nella nostra interpellanza iniziale c'era un errore di valutazione che poi l'Ing. Bonito ci ha giustamente corretto. Tuttavia

nonostante questa correzione resta evidente il fatto che l'economicità di questo contratto, almeno a noi resta evidente, non ci stava. Nel frattempo cosa successe! Questa la storia del contratto tra Molinella Futura e la Beghelli, nel frattempo cosa è successo intanto una cosa importante, qui non è successo nulla, in consiglio comunale di questo contratto, che ripeto ha un valore di 2.700.000 euro, non si è mai parlato e già questo mi sembra abbastanza come dire, non voglio dire grave ma credo che sarebbe stato importante parlare di un contratto di questa importanza economica, se ne parlava però sulla stampa locale il nostro giornale ne ha parlato, il giornale del PD ne ha parlato e comunque è un argomento che è stato discusso anche in modo polemico in molte occasioni. E quindi il nostro gruppo ha presentato un'interpellanza il 20 giugno alla quale il 20 luglio ha risposto l'Ing. Bonito, avevamo sollevato le obiezioni che vi dicevo. Vi voglio leggere solo una frase rispetto la risposta dell'Ing. Bonito: no la risposta, la prima interpellanza che facemmo ricalcava quella che è la traccia della mozione che abbiamo successivamente presentato e che stiamo discutendo oggi, che come vedete, è una mozione di carattere politico, cioè una mozione che richiede un impegno da parte dell'amministrazione per una decisione rispetto a questo impianto. A questa interpellanza ci ha dato risposta l'Ing. Bonito che ovviamente ci ha dato una risposta di carattere esclusivamente tecnico. C'erano anche aspetti tecnici che avevamo chiesto di chiarire e quelli sono stati chiariti, tuttavia non c'era la risposta alla domanda principale cioè se era effettivamente il caso di proseguire con questo impianto oppure no. Per cui abbiamo presentato una ulteriore interrogazione nel frattempo per chiarire altri aspetti tecnici questa volta è arrivata una risposta del Sindaco. Una risposta del Sindaco che diceva che sul problema della gara e della base d'asta, il Sindaco dice: si è proceduto mediante procedura negoziata senza pubblicazione di bando di gara in quanto ai sensi del Decreto Legge 163/2006 la natura tecnica del servizio implicava che il contratto potesse essere affidato ad un unico operatore economico determinato, quindi si ribadiva ulteriormente questo concetto che secondo noi dopo la trasformazione che era stata sancita dalla lettera del gennaio 2011 non si giustificava più. Per cui non avendo ricevuta risposta politica alla domanda se era il caso di proseguire o di rinegoziare questo contratto, abbiamo chiesto di convocare questo consiglio per dare appunto una rilevanza politica alla decisione che vogliamo che sia presa rispetto a questa vicenda. E diciamo che si avrei anche qualche segnalazione da fare rispetto ai ritardi nelle risposte, ma adesso non voglio fare una polemica sulle procedure. Perché nonostante l'opposizione sia messa in difficoltà da domanda inavvisa che rivolgiamo alla amministrazione per esempio rispetto, mi scusi Direttore generale, ma rispetto alla domanda sulla tempistica di convocazione del consiglio sono ancora in attesa di risposta! Le avevo chiesto il giorno in cui abbiamo presentato la convocazione, di dirmi quali erano i tempi per convocare un consiglio rispetto ad una interpretazione sul regolamento, ma nonostante un sollecito da lei non ho ancora avuto nessuna risposta. E comunque andiamo oltre perché non siamo qui per creare difficoltà all'amministrazione neanche per fare polemica, ma siamo qui credo fondamentalmente per dare il nostro intendimento è quello di dare contenuto a questo consesso. Cioè si parla di un contratto di 2.700.000 euro è giusto che il consiglio comunale ne parli e suggerisca all'amministrazione indichi non suggerisca, indichi all'amministrazione quale è la strada da seguire per affrontare questo tipo di investimento. Quindi spesso siamo qui per parlare di altre cose magari meno nobili o comunque diciamo meno importanti o rilevanti sul piano della rilevanza economica oggi abbiamo voluto questo consiglio appunto, per cercare di dare un contenuto e dare anche una dignità a questa istituzione del consiglio comunale in cui noi ancora crediamo e vogliamo anche dare a questo consiglio comunale e a tutti quanti voi consiglieri la possibilità non solo di essere informati nei contatti che ho avuto prima di questo consiglio con alcuni consiglieri non solo di opposizione, ma anche di maggioranza ho scoperto che non c'era una grande informazione rispetto a questa vicenda. Ecco noi vogliamo che di queste cose si parli in consiglio comunale. L'interpellanza che ha

generato questa mozione è stata letta in consiglio comunale, ma la risposta come ormai quasi è prassi è arrivata non in aula, ma con una lettera del Sindaco. Infine siamo qui perchè riteniamo che ci debba essere chiarezza non solo sulle modalità di assegnazione degli appalti, ma anche per tutelare gli interessi della comunità, abbiamo detto che questi 2.700.000 a nostro modo di vedere nonostante le puntualizzazioni dell'Ing. Bonito restano un investimento che si protrarrebbe per moltissimi anni, per 20 anni se non ricordo male, il contratto prevede o 18 anni francamente non ricordo esattamente la durata del contratto, tuttavia sarebbe un impegno prolungato per la nostra comunità, impegno che riteniamo non produttivo e non economicamente conveniente e noi vorremmo che ci fosse un ripensamento per tutelare gli interessi della comunità e non magari quelli della ditta Beghelli o di altri che pur avendo stipulato un contratto due anni fa si ritrovano oggi a doverlo modificare per una errata valutazione in sede progettuale e trasformandolo in una cosa ben diversa da quella che era prevista che tra l'altro dopo due anni si rivela assolutamente a nostro modo di vedere antieconomica, grazie.

Sindaco: Signori Consiglieri prima di dare la parola per gli eventuali interventi tengo a precisare alcune cosette all'esposizione del consigliere Sgarbi ed esattamente che già nella primavera di quest'anno si cominciò a considerare l'opportunità di vedere se il procedimento di cambiamento di contratto era legittimo o non era legittimo quali potevano essere le conseguenze di un comportamento in un senso piuttosto che in un altro. Abbiamo interpellato diversi legali e poco prima delle ferie alla fine di luglio mi sembra, c'è stato risposto dai nostri tecnici dai nostri legali, che non sarebbe stata una variazione stante la giurisprudenza non sarebbe stato lo stesso contratto con lievi modifiche come previsto in tantissimi contratti, ma si sarebbe trattato di un nuovo contratto vero e proprio. Quindi a questo punto era necessario o quanto meno a loro parere sembrava necessaria la risoluzione del contratto perchè poteva essere considerato una palese violazione di legge. Al ritorno dalle ferie, abbiamo interpellato verbalmente la ditta Beghelli facendole presente questa posizione che avrebbe potuto comportare la risoluzione del contratto, ma non avendo la certezza assoluta, abbiamo anche interpellato questa ditta Beghelli perchè eventualmente ci facesse osservazioni o altre indicazioni. Questi incontri sono stati sempre verbali e sono state date alcune indicazioni in questo senso per potere avere una maggiore chiarezza, una maggiore panoramica. Quando siamo arrivati alla conclusione alla metà di ottobre circa, ci siamo convinti che l'unica strada percorribile da un punto di vista legale per cambiare la destinazione di quel contratto iniziale ovvero sia dei pannelli attaccati ai pali e trasportarli in un'altra zona ancorché con un vantaggio economico, perchè avrebbero dovuto compiere determinati atti a favore del comune di Molinella, non poteva essere fatta al che è stata data indicazione come amministrazione comunale all'amministratore delegato di Molinella Futura, di spedire una lettera, questo circa a metà di ottobre, di spedire una lettera per la ditta Beghelli per la risoluzione di quel contratto. Questa lettera è già stata spedita come Molinella Futura questo contratto è già risolto o quanto meno è stata data indicazione alla ditta che noi avremmo provveduto alla risoluzione del contratto, noi per l'esattezza Molinella Futura in quanto era la ditta incaricata di questo. A questo punto la situazione è questa: noi cioè Molinella Futura ha mandato la lettera alla ditta Beghelli con la quale intendeva rescindere il contratto questo è successo nella seconda quindicina di ottobre. Adesso stiamo valutando le opportunità cosa è possibile fare cosa non è possibile fare in quale maniera poterci muovere, ho detto questo semplicemente per chiarire la situazione attuale, a questo punto apro la discussione c'è qualcuno che vuole intervenire?

Nadia Passarini: Intanto buongiorno a tutti. Il mio intervento non entra nel merito del contenuto dell'ordine del giorno, perchè ne parlerà il capogruppo e altri consiglieri. Il mio

passaggio è solo riferito alle modalità con le quali è stato convocato questo consiglio comunale e con le modalità in cui questo consiglio comunale viene coinvolto nella discussione delle cose che può sembrare marginale rispetto al contenuto effettivo anche della discussione di questa mattina, ma ritengo come del resto anche i gruppi di minoranza, che il rispetto delle regole e la forma con la quale viene considerato così il coinvolgimento e l'importanza del consiglio comunale siano fondamentali. Anche l'informazione che ha dato lei adesso Signor Sindaco sicuramente è una informazione utile alla discussione di questa mattina. Però visto che comunque questa iniziativa non è partita la settimana scorsa, ma è partita dall'inizio dell'anno in primavera questo consiglio comunale più volte le minoranze hanno a fasi alterne, chiesto informazioni circa questo contratto con la Beghelli e le perplessità probabilmente in questo consiglio comunale valeva la pena che il Sindaco facesse un'informazione, però questo sta nella Giunta. Noi abbiamo presentato richiesta di convocazione del consiglio comunale il 31 di ottobre e è stato convocato questa mattina, il consigliere dottor Sgarbi ha chiesto informazioni verbali sulle modalità di convocazione del consiglio comunale, io sono arrivata il 17 di novembre a fare una richiesta scritta a questo consiglio comunale di come intendeva essere convocato! Perché il regolamento dice una cosa la prassi in questo comune da quando vige questo regolamento è sempre stata quella che il consiglio comunale su richiesta di un quinto dei consiglieri della minoranza veniva convocato entro veniva riunito entro 20 giorni, quindi entro 20 giorni si discuteva, questa volta i tempi sono cambiati. Sicuramente io non entro nel merito delle interpretazioni dico solo che la risposta che mi è stata data per iscritto, che è stata una risposta consigliere Sgarbi a me hanno dato una risposta scritta a domanda scritta. E' una risposta del tutto vaga dove mi si dice che in base: si comunica dunque a fissare la data relativa si fa presente che ai sensi della vigente normativa e di pregresse risoluzioni ministeriali. Allora l'avvocato Catozzi mi potrà dire che davanti a una risposta di questo genere vuol dire che è come io non abbia avuto nessun tipo di risposta . Io chiedo al Direttore che quando risponda sia più preciso nel specificare quali sono i riferimenti normativi e ai quali fa riferimento quando dice che le modalità sono cambiate, perchè potremmo aprire una discussione da questo punto di vista che cosa significa convocare, che cosa significa riunire. La legge dice che il consiglio comunale va riunito quando lo chiedono i consiglieri e va convocato quando lo fa il Sindaco. Quindi l'interpretazione è sicuramente diversa, ma non voglio aprire questa mattina ,il tema è più importante, quello di cui dobbiamo discutere sicuramente, però la forma e le modalità perchè se ci sono stati dei problemi da parte della Giunta la riunione dei capigruppo è sempre uno strumento importante si poteva comunque anzichè arrivare a fare delle sollecitazioni verbali da parte del consigliere Sgarbi, una sollecitazione scritta da parte mia, bastava semplicemente una convocazione dei capigruppo nella quale ci si sarebbe messi d'accordo quale era la data di convocazione del consiglio comunale e se si passavano i 20 giorni penso che non sarebbe caduto il mondo visto che su questo tema sono due anni che chiediamo di discuterne e questo non succede e magari si sarebbe potuto mettere insieme al consiglio comunale che abbiamo lunedì sera e quindi magari per ottimizzare il tempo per ognuno di noi e magari avere anche la sala del consiglio comunale riscaldata che si stava un pochino meglio. Grazie buongiorno.

Lorenzo Venturoli: Io francamente sono qui per discutere di questi argomenti, non per la convocazione. Io qui ho due documenti: il contratto fatto da Molinella Futura, con la ditta Beghelli trasformato in un altro contratto, che è quello del fotovoltaico sul cimitero. Quindi io

devo discutere di questi Signor Sindaco, perchè ho questi documenti ho una lettera che Molinella Futura ha mandato al consiglio comunale dove dice appunto che deve trasformare e l'impianto, perchè i pali cascano una cosa che sapevamo un po' tutti e quindi non si può più fare, perciò io ho un contratto dove dice che Molinella Futura per l'impianto fotovoltaico dovrà spendere 2.706.000 euro. Il contratto che viene modificato, cioè dove lo dice questa lettera che modifica questo contratto sempre dello stesso valore cioè 383 kw. A un costo commerciale ormai si sa di 842.600 euro. Quindi la ditta Beghelli è disposta a modificare il contratto, ma non modifica il costo, e dice io ti metto i fotovoltaici dove vuoi, ma tu continui a pagare 2.706.000 euro. Questo è quello dei documenti che noi abbiamo lo stesso documento che lei amministratore delegato ha firmato per la ditta degli accordi presi con la ditta Beghelli, quindi perciò noi abbiamo a questo momento una perdita della comunità pari a 1.830.000 euro che noi paghiamo in più, perchè questi sono i documenti che abbiamo io non lo so se al bar avete parlato in un altro modo, però qui abbiamo dei documenti noi dobbiamo discutere con quei documenti cioè al bar qui qui ci sono dei documenti cioè se non discutiamo sui documenti che cosa parliamo? Allora poi è stato anche detto è una grande cosa che noi facciamo perchè la ditta Beghelli prenderà via l'eternit dal cimitero e non ci fa pagare niente. Vi faccio presente che se lei prende via l'eternit da su il tetto e fa un impianto fotovoltaico nello stesso punto ha un contributo governativo di 5 centesimi il chè vuol dire che in base ai picchi di produzione io ho 22.000 euro all'anno di rimborso quindi per vent'anni sono 440.000 euro che la ditta Beghelli spendendo 100.000 euro a prendere via l'amianto si incassa perchè questi li incassa lei lo fa lei c'è scritto qua nei documenti. Quindi allora io dico a questo punto il danno che avete fatto tutti voi della maggioranza è di 2.063.400 euro questi sono i conti con i documenti che voi avete messo a nostra disposizione non abbiamo altro quindi non possiamo discutere. Quindi visto che è così io penso francamente che un vostro gesto verso la comunità sarebbe quello che vi dimettiate perchè una roba di questo genere non si può fare. Vi ringrazio.

Sindaco: C'è qualcun altro che chiede la parola? Prego consigliere Casoni.

Aldo Casoni: Buongiorno a tutti. Le informazioni che ha dato poc'anzi il Sindaco sono importanti e credo che modifichino la situazione attuale. Se ho capito bene ha parlato di recessione del contratto di una lettera, che è stata inviata da Molinella Futura alla ditta Beghelli e quindi per noi a questo punto diventa importante. Chiediamo formalmente che il consiglio comunale, che i consiglieri vengano informati prima della firma del nuovo contratto, se ci sarà un nuovo contratto, quindi chiedo a nome del gruppo del partito democratico che la giunta si impegni a convocare un consiglio comunale per informare i consiglieri sulle condizioni del nuovo contratto; quindi un passaggio in questa sede per valutare per essere informati degli sviluppi. Certamente la mozione che è stata presentata dal gruppo consiliare Molinella Civica che è posta in discussione questa mattina ci ha dato, ci dà l'opportunità è un'occasione per poter parlare di un argomento importante è già stato ricordato più volte che il contratto per quel che riguarda la fornitura l'installazione dell'impianto fotovoltaico ha un corrispettivo pari a 2.700.000 euro quindi una cifra molto importante. Non ci si deve dimenticare che con la ditta Beghelli servizi è stato firmato anche un altro contratto sempre nel maggio del 2009 relativamente alla sostituzione degli apparecchi dell'illuminazione pubblica un contratto anche quello di notevole importanza se ricordo bene la cifra si aggirava attorno a 1.200.000 euro quindi contratti importanti, impegni di spesa notevoli per il nostro comune al quale va aggiunto anche l'IVA. A questi importi e di durata ventennale e per entrambi la caratteristica appunto che l'affidamento non è stato preceduto come è stato evidenziato anche dagli interventi precedenti da alcuna gara a valenza pubblica sia nazionale che europea e credo che visti gli importi citati forse questo passaggio si doveva

fare. Per quel che riguarda l'obiettivo che la giunta si è posta cioè il risparmio dell'energia attraverso l'ottimizzazione la standardizzazione dei materiali, questo è un obiettivo che è condivisibile è chiaro ed è condivisibile il perseguimento di questo obiettivo. Però le perplessità non sono poche, sono sorte e ci sono in merito appunto al metodo che è stato adottato per arrivare a quella conclusione di questo contratto cioè il metodo, il percorso che è stato adottato per l'individuazione del soggetto appaltatore. Durante questi due anni e poi ci sono state delle variazioni per quel che riguarda le condizioni del contratto se ne è parlato prima relativamente appunto al cambiamento, ecco dell'installazione dei pannelli non più sui pali della luce, ma attraverso appunto la posa di questi pannelli sulla copertura del cimitero. Tornando al ragionamento che stavo facendo relativamente all'individuazione del soggetto incaricato per l'esecuzione dei lavori e per l'appalto e la fornitura sia dei pali dell'illuminazione, che per il fotovoltaico, qui la giunta sostanzialmente ha dato esecuzione e ha dato ha deliberato insomma di incaricare la ditta Beghelli su informazioni che le venivano date dalla società patrimoniale Molinella futura; la quale è appunto il soggetto che ha compiuto per conto dell'amministrazione comunale questi contratti crediamo ecco sia importante visto che non se ne è mai parlato in questa sede in questo consesso che il Sindaco possa informarci relativamente alle motivazioni che hanno portato l'amministrazione comunale a non seguire la normativa. La normativa che ho citato prima cioè quella comunitarie e nazionale circa i limiti che sono rigorosi per gli affidamenti diretti di cifre con contratti di questa rilevanza e che non abbia appunto proceduto alla pubblicazione di un bando di gara il quale fra l'altro avrebbe consentito la partecipazione di diversi operatori economici del settore secondo appunto la libera concorrenza e che avrebbe potuto diciamo avrebbe consentito alla amministrazione comunale attraverso Molinella Futura la possibilità di conseguire il miglior risultato sotto il profilo tecnico sotto il profilo finanziario mediante appunto la selezione della migliore offerta secondo i criteri dettati anche dal vigente codice degli appalti pubblici. Sarebbe interessante anche conoscere le motivazioni con cui l'amministrazione comunale si è affidata all'attività di selezione di Molinella Futura la quale ha cercato sul mercato i possibili contraenti in grado di garantire quello che viene definito un sostanzioso risparmio energetico senza poi trovarne e scegliendo la Beghelli servizi srl come detentrici di quelle economie esclusive o tutelate da diritti esclusivi. Chiediamo al Sindaco se esiste una relazione tecnica che in una interrogazione presentate recentemente dal gruppo Molinella Civica, si è stata posta questa domanda. La risposta è stata a mio parere evasiva quindi chiediamo se in questa sede il Sindaco ci dice se esiste questa relazione tecnica redatta da Molinella Futura relativamente all'indagine di mercato che è stata svolta appunto da Molinella Futura in cui vengono elencate le ditte contattate e se alle stesse è stato dato in visione in progetto esecutivo, sia per quel che riguarda il contratto dell'illuminazione pubblica. Poi anche per quel che riguarda il contratto di appalto del fotovoltaico progetto esecutivo chiedo se esiste questo, per quel che riguarda appunto la manutenzione straordinaria della pubblica illuminazione, volto come obiettivo al raggiungimento del risparmio energetico che è citato appunto questo obiettivo nella delibera. Tra l'altro a noi non risulta che la Beghelli srl sia l'unico imprenditore titolare di tecnologie che garantiscono il risparmio energetico, si potrebbe dire che è una ditta importante e ne produce sicuramente una di queste tecnologie a risparmio energetico di cui probabilmente ha l'esclusiva che è poi sullo stesso piano di tante altre tecnologie che vengono prodotte da numerose altre ditte del settore. Comunque sia se l'amministrazione comunale da un lato ha certamente fatto bene a perseguire l'obiettivo del risparmio energetico come già ho detto ora, però farebbe bene farebbe altrettanto bene a produrre un resoconto che informi questo consiglio comunale e soprattutto i cittadini di Molinella circa i risultati che ha ottenuto in questi due anni in altre parole quanto abbiamo risparmiato, quanto ha risparmiato l'amministrazione comunale quanto hanno risparmiato i cittadini del comune di Molinella con questo contratto con questa

sostituzione degli impianti di illuminazione. Noi gruppo del partito democratico riteniamo che la società patrimoniale in presenza di contratti di questa portata avrebbe dovuto indire una gara di evidenza pubblica indicando attraverso questa gara i parametri tecnici ed economici a base di gara che si voleva fissare favorendo così la libera competizione fra gli operatori rispettando quelli che sono le normative del settore, ma soprattutto per ottenere credo il miglior prezzo utilizzando così le risorse finanziarie della nostra comunità risorse finanziarie pubbliche nel miglior modo possibile. Qui mi rendo conto che sto parlando di un argomento che non è pertinente alla mozione, però siccome i contratti erano poi abbinati con la Beghelli e siccome è un'occasione che viene data di poterne discutere di potersi confrontare come consiglieri comunali su come questi due contratti come dicevo prima molto importanti, perchè si parla di diversi milioni di euro quindi per quanto tutto possa essere importante quello che viene trattato qui, questo a maggior ragione per la rilevanza economica e la portata finanziaria che ha credo, lo sia ancora di più. Però anche il discorso del contratto di illuminazione pubblica merita attenzione per esempio leggendo il contratto leggiamo che le modalità i tempi di pagamento dell'illuminazione pubblica sono un po' particolari. Cioè sono stati pagati 600.000 euro circa cioè il 50% del corrispettivo totale che è di 1.200.000 subito cioè la sottoscrizione del contratto titolo di caparra confermatrice ed acconto prezzo poi ci sono state quattro fatture pari al 10% del corrispettivo cioè di 120.000 euro l'una emesse ad avvenuta installazione di ogni lotto della consistenza se ricordo bene degli apparecchi illuminanti, che sono stati sostituiti lungo le strade di Molinella poi l'ultimo 10% a saldo con una fattura emessa alla data del certificato di collaudo. A nostro parere queste condizioni particolari, queste modalità di pagamento non hanno avvantaggiato il comune di Molinella, forse hanno avvantaggiato chi ha fatto il lavoro cioè il soggetto appaltatore cioè la Beghelli. E riteniamo di non sbagliare affermando che il codice dei lavori pubblici abbia delle regole abbastanza chiare che vieti che vengano effettuati pagamenti di fatture alla firma del contratto quale caparra ed in assenza di lavori eseguiti. Un'altra forzatura che abbiamo poi rilevato è anche quella del collaudo cioè il collaudo su un'opera pubblica è stato effettuato solo dopo 15 giorni dalla fine dei lavori quando ci risulta che è possibile farlo anche a 6 mesi dall'ultimazione dei lavori questo per una maggiore tutela in questo caso dell'ente pubblico, una maggiore tutela una maggiore garanzia su il lavoro eseguito. Inoltre sui contratti d'appalto quelli che abbiamo quelli che abbiamo letto non sono presenti garanzie cioè noi non abbiamo letto né fidejussioni bancarie né garanzie a favore del comune di Molinella, visto appunto che sul contratto non sono citate. Quindi io credo che questo sia importante farlo presente e sapere se ve ne siano cioè ci sono delle garanzie ci sono delle fidejussioni bancarie che tutelino il comune di Molinella, in che modo il comune di Molinella si è tutelato nell'eventualità in cui la ditta appaltatrice dovesse dico fallire è chiaro che è un'ipotesi improbabile, però credo anche che non sia impossibile e quindi bisogna anche tenere presente che la Beghelli detiene contrattualmente il dispositivo di contabilizzazione dei risparmi energetici il cosiddetto conto risparmio gestisce il telecontrollo di tutti i corpi illuminanti sostituiti e se per motivi di forza maggiore non dovesse più essere in grado di controllare i dispositivi di telecontrollo con la conseguente perdita dei dati causerebbe un danno certo per l'amministrazione per il comune di Molinella dal punto di vista manutentivo della programmazione, su quello che riguarda i guasti che non sarebbero più rilevabili dal telecontrollo. Inoltre appunto, siccome il contratto di appalto è stato affidato in esclusiva si potrebbe presumere che i lampioni siano prodotti silo dalla Beghelli e in caso di guasti alla componentistica il comune di Molinella sarebbe poi costretto a rivolgersi ad un altro operatore il quale essendo dotato di un'altra tecnologia potrebbe non riuscire ecco potrebbe non risultare più compatibile con il telecontrollo attualmente installato. Ecco eventi che ovviamente che ci auguriamo che non accadano mai ma in vent'anni io credo che possa capitare di tutto nel qual caso il danno economico per la comunità sarebbe garantito. Chiediamo se queste casistiche sono state prese in esame e se

sono state poste delle garanzie per tutelare il comune di Molinella. Per quel che riguarda poi il contratto che è oggetto della discussione di stamattina, cioè quello di fornitura e installazione manutenzione della centrale fotovoltaica anche qui adesso il ragionamento che posso andare a fare può essere un po' sorpassato come diceva poc' anzi il Sindaco vengono riviste le condizioni contrattuali è giusto ricordare che anche questo ha una durata ventennale il canone molto alto sono oltre 160.000 euro e prevedeva appunto il pagamento diciamo così alla ditta Beghelli dell'intero incentivo incassato dal gestore dei servizi elettrici oltre al 25% dell'energia elettrica prodotta dall'impianto fotovoltaico. Ovviamente alla luce di quello che ho detto prima cioè delle novità forniteci dal Sindaco non mi dilungo ecco oltre ripetendo probabilmente ciò che è stato detto dal capogruppo Sgarbi, e anche dal consigliere Venturoli ecco le considerazioni finali che potremmo fare sono queste. Ecco dalla lettura dall'analisi presentata dal gruppo Molinella Civica e dagli altri documenti ad essa allegati, cioè la risposta che è stata data dall'amministrazione comunale nonchè dalla valutazione che abbiamo dato come gruppo ai conteegegi che ci sono stati dati relativamente alla comparazione tra il contratto in essere sul fotovoltaico e quello che potrebbe essere oggi una nuova esecuzione di un nuovo contratto e quindi per una eventuale nuovo appalto si evince che in presenza anche di prezzi di mercato che sono sensibilmente cambiati rispetto a un paio di anni fa si evince appunto che pur in presenza anche della rimozione della copertura in eternit del cimitero nuovo le condizioni economiche dell'investimento sono decisamente svantaggiose per il comune di Molinella considerando anche che l'impianto (finisce la prima parte del nastro)

Per cui scendere all'80 dopo i vent'anni si può constatare che le condizioni contenute nel contratto stipulato con la Beghelli non produrranno ecco i benefici economici che erano stati evidenziati inizialmente e che probabilmente maggiori benefici allo stato attuale se il contratto non verrà modificato saranno benefici dell'imprenditore

Sindaco: Consigliere Casoni la prego abbiamo dieci minuti

Aldo Casoni: Vado alle conclusioni. Molto brevemente mi vorrei soffermare ancora per quel che riguarda le garanzie, cioè anche per il contratto d'appalto e fornitura dell'impianto fotovoltaico vale ciò che ho detto precedentemente per il contratto della illuminazione pubblica. Anche in questo cioè anche nel prossimo che verrà fatto, se per caso dovesse essere fatto un nuovo contratto vi saranno delle garanzie fideiussorie a tutela dei canoni già pagati appunto da Molinella Futura? In quanto Molinella Futura nel contratto che ancora è in vigore diventa proprietaria dell'impianto fotovoltaico soltanto dopo vent'anni, quindi un riferimento alle tutele e le garanzie in favore del comune diventa estremamente importante anche soprattutto se si andrà a stipulare un nuovo contratto. Perchè a questo punto o come si diceva prima sarebbe interessante anche valutare l'ipotesi di poter fare, cioè di poter comprare un impianto fotovoltaico diventandone da subito proprietari e poter quindi attivarlo tenendoci il 100% dell'energia prodotta gli incentivi e l'energia prodotta potrebbero sicuramente far fronte agli oneri di finanziare un eventuale finanziamento. Comunque alla luce di queste considerazioni, vorrei affermare che questo contratto in discussione, attraverso la mozione presentata stamattina presenta diverse criticità e che il vantaggio per la nostra comunità sicuramente non è quello che si era previsto, anzi da quei conteegegi si può quantificare in una perdita di alcune centinaia di migliaia di euro. Però, io credo che alla luce anche di quello che è stato detto dal Sindaco inizialmente rivolgendomi ai consiglieri della maggioranza le opzioni presentate nella mozione, la possibilità di avere di rivedere il contratto attraverso una nuova rinegoziazione possano così attraverso questo consiglio comunale dare la possibilità di uno scatto anche di senso di responsabilità, ma forse più che senso di responsabilità che ci vuole perchè un amministratore pubblico deve sempre usare la diligenza di un padre di

famiglia quanto deve spendere soldi dei cittadini anche il buon senso ed il realismo ci porta ad arrivare a queste conclusioni. Se c'è la possibilità se è legittimo rivedere il contratto se c'è una sola possibilità per poter migliorare le condizioni economiche di quel contratto, del contratto in essere che non sono più vantaggiose e dare la possibilità di rivederlo rinegoziandolo in modo tale da poter dire che i cambiamenti ci sono stati e sono favore della comunità tutta, in modo tale che ciò che andiamo ad investire che impieghiamo di risorse pubbliche siano risorse che vengono spese nel migliore dei modi, io credo che questo sarebbe un bellissimo atto, una bellissima iniziativa soprattutto come dicevo prima di buon senso e di concretezza di realismo e sono convinto che se si arrivi alla fine di questo consiglio comunale con un segnale di apprezzamento di quanto è stato proposto dai gruppi di minoranza relativamente alla rinegoziazione alle nuove opzioni, che sono appunto presentate nella mozione ed anche dalle alternative nuove presentate dal Sindaco e dalla Giunta, io credo che questo sforzo questo impegno da parte di tutti possa essere certamente apprezzato da tutti noi qui presenti, ma soprattutto da tutta la comunità. Grazie.

Sindaco: La ringrazio. Qualcun altro chiede la parola? Prego consigliere Sgarbi.

Paolo Sgarbi: Solo una domanda nel suo intervento Signor Sindaco ha capito che ci sono quindi diciamo elementi di discussione con la Beghelli

Sindaco: Sì noi abbiamo mandato una lettera. Noi, Molinella Futura ha mandato una lettera alla Beghelli dicendo che disdettava quel contratto, non essendo stato possibile modificarlo così da impianti attaccati ai pali allo stesso valore energetico trasportato sul cimitero, cioè la legge vieta questa possibilità, abbiamo voluto accertarci prima di arrivare alla definizione, perchè ovviamente trattandosi di un contratto dobbiamo sentire tutte le campane. Quando ci siamo resi conto che effettivamente non era la stessa cosa, perchè un conto era dire lo mettiamo sul cimitero oppure lo mettiamo sul comune o su una palestra, quella era una cosa possibile, il cambiamento di dislocazione si trattava di fare un nuovo contratto, quindi facendo un nuovo contratto devi seguire altre procedure, perchè sappiamo tutti benissimo lo ribadisco sappiamo tutti benissimo che i contratti possono essere affidati anche direttamente e la legge lo prevede in maniera chiara. Siccome questi contratti sono stati affidati in base alla legge la legge stessa ci vieta di fare modifiche che non siano inserite nella legge stessa. Quindi noi quando ci siamo resi conto che non era possibile modificare che si trattava di un nuovo contratto abbiamo detto cessiamo.

Paolo Sgarbi: Un elemento molto importante, io avevo capito ci fossero solo delle discussioni se invece c'è una lettera forse sarebbe stato il caso che questa lettera fosse stata prodotta, perchè stiamo discutendo proprio di questo. Quello che lei mi dice adesso in pratica è quello che noi chiediamo cioè la disdetta del contratto

Sindaco: Un momento un momento. Il fatto che sia partita la lettera è un conto, adesso dovremo sentire come è possibile come comportarci, siamo qui per discutere Consigliere Sgarbi sentiremo adesso tutte le proposte lei ha fatto questa proposta e adesso sentiamo cosa dicono eventualmente gli altri. Qualcun altro chiede la parola? Prego Consigliere Casoni.

Aldo Casoni: riprendendo quello che diceva adesso il capogruppo Sgarbi. Se c'è una lettera chiedo a nome del mio gruppo, ma penso anche degli altri gruppi di minoranza che questa ci venga fornita. Che si legga se c'è e ripeto quello che ho detto all'inizio del mio intervento in ogni caso, se questa lettera sortirà effetti nuovi relativamente alla rinegoziazione con la Beghelli per un nuovo contratto io personalmente a nome del gruppo e penso anche di altri

gruppi, chiedo formalmente che ci sia un passaggio cioè venga convocato un consiglio comunale, ci sia l'impegno da parte della Giunta a convocare un consiglio comunale per informare i consiglieri delle novità intervenute successive alla lettera. Cioè il percorso che l'amministrazione comunale dovrà seguire dopo l'esito di questa lettera che lei adesso ha citato. Grazie.

Sindaco: Forse qui sarà opportuno che ritorniamo nell'ambito del consiglio comunale. E' stata presentata una mozione è stata discussa si sta ancora discutendo di questa mozione le conclusioni le trarremo alla fine. Adesso lei il consigliere Sgarbi ha presentato la mozione, lei ha espresso il suo parere, il consigliere Venturoli ha espresso il suo parere, la consigliera Passarini ha espresso le sue obiezioni o il suo parere sentiremo cosa dice l'altro consigliere, alla fine debbono parlare anche gli altri consiglieri, se mi permettete alla fine trarremo le conclusioni. Ok? Prego Consigliere Caradonna.

Vincenzo Caradonna: Io credo che questo consiglio comunale abbia riservato questa novità, che è quella che ci avete comunicato che c'è questa richiesta di recessione del contratto da questo, richiesta di recessione dal contratto riferito all'illuminazione e che credo che questo in un certo senso sia un fatto positivo. Quindi io vorrei partire da questa cosa e spero che da questa cosa vengano fuori situazioni migliori rispetto a quelle che ci sono state fino ad oggi. Perchè io concordo pienamente quello che è stato detto fin qui dai miei colleghi del non solo del mio gruppo consiliare, ma anche degli altri due per quale motivo? Perchè credo che un contratto di questa portata già all'inizio andava fatto con un maggior peso nella riflessione, perchè non si può impegnare per vent'anni una amministrazione comunale facendo un contratto dove si dice in partenza che se le cose così come sono pensate non si possono fare, poi vedremo come fare eventualmente per rimediare. Poi dopo quando si è tentato di rimediare ci si è accorti che o la legge o comunque le condizioni non erano più idonee per potere andare avanti è partita questa richiesta, che come ho detto ci fa piacere perchè è sintomo comunque di un prendere atto di una realtà concreta e cercare consapevolmente e responsabilmente di fare meglio rispetto a quello che si pensava di fare prima. Quindi il mio intervento è di questo tipo. Credo che questo ci debba al di là del fatto che riteniamo opportuno che il consiglio comunale sia dettagliatamente informato degli sviluppi della situazione futura di quello che succederà, io chiederei questo che sia di esempio per evitare che in futuro possano succedere altre cose di questo genere che a mio avviso sono molto pericolose, perché non si può anche se parliamo di una società patrimoniale non si può fare dei contratti di questo tipo senza avere tutta la documentazione esatta di quello che si fa perchè non dimentichiamo che le opposizioni a vario titolo e in vari momenti hanno chiesto documentazione che è stata fornita diciamo così parzialmente. Quindi questo secondo me è già il primo punto. L'altro punto che volevo dire era questo io non so se poi dopo questi soldi che erano stati stanziati e che adesso rimangono sospesi si prevede già come potranno essere utilizzati, credo che una cosa in che senso con i soldi? Io credo che sia opportuno approfittare di queste difficoltà che si sono create con questo contratto Beghelli per rivedere anche il modo di fare politica a Molinella e mi riferisco a che cosa? Considerato che un po' dappertutto sta cambiando il clima politico e anche il modo di fare politica credo che anche qui bisogna cercare di farlo in modo un po' più approfondito su questioni di questo tipo e coinvolgere possibilmente i gruppi che sono dentro al consiglio comunale. Ma non perchè voglio fare della polemica, perchè abbiamo sperimentato in più di una occasione che quando si discute seriamente, quando si affrontano le cose arrivano risposte che poi sono sempre molto positive e questo fa parte di un discorso che non inizia oggi, ma sta andando avanti da parte del partito democratico, da più mesi, perchè capiamo che alla fine se vogliamo fare il vero bene della comunità anche se siamo uno opposta all'altro politicamente, ci sono degli

spazi dei terreni dove si può lavorare collaborando seriamente. Io credo che, come ho detto prima, occorre che gli sviluppi della situazione ci vengano presentati dettagliatamente man mano che si verificheranno e non come è successo adesso che dopo che abbiamo convocato un consiglio comunale viene fuori che c'erano delle trattative importanti su un contratto importante non solo economicamente, perchè riguarda anche quello che è il tipo di sviluppo di una comunità, perchè se non c'era questo risolto noi avremmo proposto per esempio non solo di mettere i pannelli fotovoltaici sul cimitero, ma di chiedere alla Beghelli se non era possibile rescindere dal contratto di tirare fuori gli altri soldi che mancano e di mettere i pannelli anche o sulla casa di riposo o sul comune o sulle scuole, perchè sia che sia alla maggioranza, sia che ci sia una opposizione, tutti e due devono lottare perchè i soldi restino nella comunità e se c'è un vantaggio dovuto ad una congiuntura economica, deve rimanere a vantaggio della comunità quindi volevo puntualizzare queste cose qui. Concordo pienamente anche con quello che ha detto Casoni sul fatto che quando si fanno contratti di questa portata bisogna valutare se nel corso di tanti anni non ci siano degli imprevisti e il Comune si deve garantire da questi imprevisti cosa che qui non era stata fatta e non è una cosa di seconda importanza questa qui. Ecco quindi io volevo solo puntualizzare queste cose e credo che sia anche diritto da parte nostra in quanto rappresentanti della cittadinanza di sapere esattamente quello che succede e non di saperlo solamente a cose fatte. La Giunta ha mandato esecutivo e questo d'accordo però il Consiglio Comunale è un organo che ha diritto di partecipare pienamente alla vita di questa amministrazione. Grazie.

Sindaco: La ringrazio. Qualcun altro chiede la parola? Prego.

Lorenzo Catozzi: Buongiorno a tutti io vorrei presentare innanzi tutto un emendamento modificativo da quello che è la mozione presentata oggi dai gruppi dell'opposizione quindi vado a presentarlo Bene farò una breve premessa poi discuteremo in ordine all'emendamento presentato. Innanzi tutto vorrei tranquillizzare Venturoli e anche l'opposizione in ordine a quelle che sono state le motivazioni che hanno portato il comune di Molinella alla sottoscrizione del contratto nel maggio del 2009. Le motivazioni come è noto traggono origine dal fatto che il comune di Molinella voleva adeguarli a quelle che erano le novità energetiche al tempo presenti a livello nazionale e al livello europeo. Venne sottoscritto non mi sto a dilungare perchè ormai ne avete già parlato tutti, quel contratto che prevedeva una centrale fotovoltaica a moduli separati da installare sopra i cosiddetti pali della luce. Dopo di chè venne fatto un progetto, il progetto poi per motivi di portabilità di pesi quindi motivi proprio di carattere fisico non era più realizzabile. A quel punto si è pensato ovviamente questo in buona fede, di convertire quel tipo di contratto avendo le stesse caratteristiche, avendo le stesse portate, avendo comunque ad oggetto la realizzazione di una centrale fotovoltaica di portarlo sul tetto del cimitero in quanto si sarebbero avute in cambio oltre alle utilità già previste dal contratto del 2009, anche la rimozione dell'amianto sul tetto che da quel che ci risulta il costo non era di solo 100.000 euro ma bensì di circa 400.000 che si sarebbero accollati immediatamente la Beghelli, però non voglio entrare nel merito di questi dati perchè appunto potrebbero essere oggetto di una discussione che risulterebbe sterile oggi. A quel punto il comune di Molinella cosa ha fatto, ha iniziato a valutare a studiare la fattibilità anche con i propri tecnici di questo progetto. Nel gennaio del 2011 la giunta comunale aveva dato il proprio placet per la realizzazione di questa opera incaricando ovviamente contestualmente i propri tecnici intendo avvocati e ingegneri al fine di valutare la possibilità di conversione di questo contratto intendo quello con moduli separati sui pali della luce, in un contratto in una stessa centrale fotovoltaica da realizzare sul tetto del cimitero. Da una analisi accurata del contratto e quindi della fattispecie è risultato che la conversione di questo contratto non era possibile, perchè bisognava passare tecnicamente da una gara di

evidenza pubblica. Prima di dare una risposta che stiamo dando oggi di carattere anche politico, si è dovuta avere la certezza di quello che si diceva quindi non è che si potesse dire già allora non lo faremo più, anche perchè noi avevamo un contratto in essere con la Beghelli un contratto che noi al tempo, noi abbiamo fatto secondo le normative dell'epoca e comunque secondo le normative che ci davano le possibilità anche di sottoscriverlo, perchè si forniva un servizio che solo la Beghelli probabilmente in quel tempo poteva fornire. Detto ciò nel mese di giugno iniziano delle consultazioni sempre con la Beghelli sempre più strette con i nostri tecnici fino ad arrivare ovviamente alle vostre interrogazioni, mozioni, quello che è stato ad una lettera che il direttore generale in data l'ho qua sotto e adesso vi leggerò perchè prima avete chiesto di presentarla. Io ve la leggerò in questa sede inviata il 28 di ottobre alla Beghelli quindi ben tre giorni prima della presentazione del protocollo della mozione. Perchè solo in quel momento noi abbiamo avuto la possibilità di dare una risposta tecnica, è 17 settembre però ho visto no no noi l'abbiamo presentata il 28 ottobre va be solo in quel momento noi abbiamo potuto dare una risposta di carattere tecnico, perchè solo allora i nostri legali del comune ci hanno dato le risposte che attendevamo.

Nadia Passarini: Scusa, voglio dire, lei Avvocato Catozzi è un consigliere comunale o un componente della Giunta in questo momento? Perchè sta parlando di documenti e di protocolli che dovrebbero essere di competenza informazione da parte della Giunta

Lorenzo Catozzi: Io sto facendo un cappello a quello che era l'emendamento che sto presentando giusto per ripercorrere quello che sono state le

Sindaco: Partecipa a tutte le Giunte.

Lorenzo Catozzi: No io partecipo per avere cognizione di causa per potere informare

Nadia Passarini: Scusi avvocato Catozzi, non c'è scritto in nessun regolamento che il capogruppo di maggioranza deve partecipare alla Giunta

Lorenzo Catozzi: Non c'è neanche scritto che non posso partecipare

Nadia Passarini: Anche i capi gruppo di minoranza volendo comunque non è un problema di quello che fa il Sindaco

Lorenzo Catozzi: Non ho interrotto nessuno io, prima negli interventi che io che anche più volte è stato sostenuto dall'opposizione che i consiglieri di maggioranza non sono informati su quello che è l'andamento della Giunta e di quello che fa la pubblica amministrazione, io è la dimostrazione dell'esatto contrario di quello che avete detto. Io partecipo alle Giunte perdendo tutti i giorni, tutti i lunedì, non dico perdendo del tempo, perchè mi fa piacere partecipare, però facendo il libero professionista tutti i lunedì pomeriggio quando riesco spesso ci vado, vado a partecipare alla Giunta affinché quando ci sono poi argomentazioni interessanti le possa riferire immediatamente ai consiglieri, perchè possano fare le loro osservazioni questo non mi sembra qualche cosa di sbagliato comunque torniamo all'argomento anche perchè oggi il mio obiettivo è quello di mettere tutti d'accordo su questa vicenda. Allora il Comune di Molinella poi il 28 ottobre manda questa lettera di risoluzione, risoluzione che nel nostro codice civile è prevista nel caso di specie per impossibilità sopravvenuta della prestazione nel senso che il progetto che era oggetto del contratto del 2009 non essendo fattibile viene meno quello che è il rapporto sinallagmatico tra la pubblica amministrazione e la ditta Beghelli. A questo punto cosa si è pensato? E leggerò la mozione

che vi ho appena consegnato e che quindi di fatto va solo parzialmente a modificare la mozione contraddistinta con il numero 1, anche perchè le altre che avete presentate la 2 e la 3 sono subordinate in caso di mancato accoglimento della prima, è dare indicazioni a Molinella Futura srl, affinché proceda essendo venute a mancare particolarità relative previste nel contratto 2009 a comporre la questione in oggetto mediante avvio di una gara di appalto con il sistema del projet financing. Allora si è pensato alla gara di evidenza pubblica con il sistema del projet financing sul quale spenderò solo due righe in quanto è un sistema mutuato dai paesi anglosassoni, ma che nel nostro paese vede già la luce con la legge Merloni ter del 1998 anche se non diffusissimo, permette praticamente alle pubbliche amministrazioni di spalmarne inizialmente tutte quelle che sono le spese di gestione, tecnicamente c'è un accollo totale o parziale da parte del promotore di tutte quelle spese di un'opera pubblica. Nel caso di specie si era pensato, utilizzando questo sistema visto per non perdere neanche tempo e per non sprecare i progetti già realizzati, di utilizzare come promotore del projet financing la Beghelli ossia la Beghelli fa un progetto, lo propone, dopo di che si dà un costo a questo progetto, dopo di che si va a gara pubblica, quindi ad evidenza pubblica, possono partecipare tutte le società interessate con possibilità, però in capo al promotore di andare a esercitare una prelazione sull'offerta più favorevole nel senso che se ci sarà un'offerta non so visto che la tecnologia cambia continuamente, i costi della tecnologia cambiano continuamente, mettiamo si arriva ad un progetto che possa costare anziché 2.700.000 che erano stati allora preventivati 1.500.000, chi propone un 1.500.000 e dice di poterlo realizzare con quella somma, deve poi andarsi a scontrare con la possibilità di prelazione in capo alla Beghelli, perchè la Beghelli, perchè comunque aveva già partecipato a tutta questa iniziativa e progettazione e perchè comunque rimane una società leader nel settore. Pertanto alla luce di quello che ho appena detto noi vorremmo oggi in quello spirito che è sempre stato evocato e anche più volte richiamato e sollecitato dall'opposizione di trovare delle decisioni comuni su argomenti importanti misurare l'effettiva volontà a questo punto anche dell'opposizione sugli argomenti importanti vogliamo completamente di fatto la mozione presentata dai gruppi dell'opposizione mettendoli solo sempre con pieno rispetto delle norme che riguardano gli appalti pubblici, la possibilità di fare la gara ad evidenza pubblica con il sistema del projet financing. Grazie.

Sindaco: La ringrazio. Qualcun altro chiede la parola? Prego Assessore Scola.

Gianni Scola: Signor Sindaco Signori Consiglieri ho ascoltato con attenzione tutti gli interventi di questa mattina, che si sono susseguiti diciamo che questo spot politico è durato un'ora e trentacinque e quindi un po' contraddicendo le frasi che non si dà spazio all'opposizione di esprimere il proprio parere non c'è possibilità di dialogare con l'attuale maggioranza. Detto questo anche se questo vada contro a qualcuno che è qui in questa sala, però questo è il fatto quindi uno spot elettorale. Però anche negli interventi dell'opposizione ho notato e debbo chiaramente a mio modo di vedere personale, ma credi di interpretare la Giunta e la nostra maggioranza degli atteggiamenti diversi rispetto e un approccio diverso rispetto a questo argomento a questo mozione che le opposizioni hanno presentato. Do un giudizio positivo all'intervento del PD nel quale credo giustamente dai banchi dell'opposizione io ho fatto parte sia dell'opposizione, sia della maggioranza, quindi mi sono trovato sicuramente anche con quella casacca a chiedere delle informazioni delle delucidazioni. Questo credo che rientri appieno in quello che un consigliere deve svolgere all'interno di questo consiglio comunale e quindi credo che vada data sicuramente importanza ed attenzione sicuramente da parte mia nel volere arrivare ad una conclusione di tutta questa partita nel senso di affrontare anche da un punto di vista tecnico, perchè qui io chiaramente non sono un ingegnere c'è forse qualcuno che essendo un ingegnere su questa partita può

essere un pochino più avvantaggiato io mi fido dei tecnici del comune e quindi chiederemo ulteriori delucidazioni a quelle che già abbiamo chiesto il Sindaco e questa maggioranza hanno chiesto. Quindi su questa partita io credo che si debba fare immediatamente un distinguo. Venir qua su questa partita e dire questi signori hanno sottoscritto nell'anno 2009 adesso io non mi ricordo le date, perchè non sono così bravo come alcuni dell'opposizione, questo contratto e quindi si racconta in giro può darsi anche al bar Venturoli, questi hanno fatto un contratto Signor Sindaco e firmato da 2.700.000 così è stato presentato, l'abbiamo preso, l'abbiamo firmato e l'abbiamo restituito. Cercando di chissà chi pensa che sottoscrivere un contratto di questo tipo possa essere e quindi ci possa considerare noi ingenui o politicamente incapaci di gestire una di queste partite, credo che questo vada risposto subito al mittente, rimandato al mittente. Non è un'operazione di questa amministrazione questo non è mai stato l'approccio ai problemi e a qualsiasi tipo di contratto da quello piccolo a quello da 2.700.000 o addirittura superiore. Voglio riconfermare ribadire, mettere a verbale che in questi 7 anni per quanto riguarda compensi professionali gare d'appalto e quant'altro ci sono state delle notevoli riduzioni di percentuali da un 20/23% a un 10/12% che sono lì agli atti e che se i consiglieri anche l'opposizione vogliono vedere e anche raccontare perchè è facile raccontare solo quello che ognuno gli pare testimoniano la correttezza e l'attenzione che ha avuto questa amministrazione nel risparmiare milioni e milioni di euro nei confronti della spesa pubblica e quindi consentire che vengano fatti i lavori e vengono fatti i lavori con dei risparmi notevoli. Certo è un contratto importante sul quale ripeto io mi occupo faccio qualche dichiarazione se sono capace, l'avvocato Catozzi segue le pratiche amministrative e anche su questo fatto non ho apprezzato per niente l'intervento, perchè chiunque dell'opposizione può intervenire se interviene un consigliere della maggioranza oltretutto capo gruppo del nostro gruppo deve essere sollevato la questione. Credo che il Consigliere Catozzi, come tutti i nostri consiglieri e Assessori possono tranquillamente dire la sua come avete detto la vostra. Non credo che dobbiamo seguire il vostro ordine del giorno o le vostre impostazioni su quello che deve fare questa amministrazione, questo sarebbe quello che forse voi sperate che noi possiamo fare. Credo che qui siamo sempre stati disponibili a confrontarci sulle cose, lo siamo tuttora ci sono dei tempi 3 giorni, prima 8 giorni, dopo ecc. ma io è un pezzettino come alcuni altri consiglieri, che siedono in questo consiglio comunale questo può darsi che sia capitato adesso è capitato in passato ne sono capitate anche di peggio forse in passato, quindi direi che su questa cosa non è il caso di evidenziare. Quanto all'intervento che mi ha sorpreso un attimo del consigliere Sgarbi dice è evidente che qui c'è un danno per i cittadini di Molinella, è evidente per lei, perchè può darsi che per altri questo evidente non ci sia. Però la risposta tecnica va bene, però è evidente politicamente, tecnicamente va bene? Non lo so questo bisognerà che in un qualche modo venga chiarito. E' stata una risposta politica e quindi va be, aspettiamo da voi una risposta politica, la risposta politica l'abbiamo data nel momento in cui abbiamo assunto e sottoscritto questo tipo di contratto e quindi credo che in quel momento lì la convinzione di questa maggioranza di questa Giunta e del Sindaco era che il contratto così come ci veniva presentato, e così come i tecnici ce lo avevano presentato in termini di risparmio energetico di ammodernamento della rete di illuminazione pubblica e quant'altro fosse un contratto che meritava attenzione e meritava di essere sottoscritto, così come attenzione abbiamo posto nel momento in cui adesso non ricordo è stato detto su un palo della luce e anche questo come spot elettorale ci veniva installato un pannello da due metri quadri.

Adesso bisogna che vada e mi riservo la prossima volta di rispondere credo che il pannellino fosse un po' più piccolo. Il problema invece era che purtroppo i nostri pali ce ne sono il 50% che sono datati con una base che quando sono andati a fare delle prove non era consistente per la tenuta alcuni sono stati sostituiti e quant'altro comunque su questi aspetti tecnici mi riserva prima di fare delle affermazioni di verificare nel merito e quindi di portare sicuramente una

risposta a questo consiglio comunale. E' stato anche detto che a volte qui in questo consiglio comunale si parlano di cose anche meno nobili ecc. Guardi personalmente io, sono un pezzo che siedo in questi banchi anche dell'opposizione, credo che questo consiglio comunale tutti gli argomenti che sono stati trattati sono argomenti degni di essere trattati in questo consiglio comunale non abbiamo mai fatto la distinzione fra argomenti nobili e non nobili. Tutte le richieste che vengono presentate in questo consiglio comunale, sono state presentate sia dai gruppi di maggioranza, che di opposizione quindi queste distinzioni fra argomenti nobili e argomenti non nobili Signor Sindaco in questo consiglio comunale, credo che almeno dal mio punto di vista vada respinta. E' stata letta una risposta scritta, c'è ormai da quando abbiamo iniziato questa diciamo tornata amministrativa un atteggiamento sempre sulle procedure sui regolamenti sulle norme che sta diciamo in qualche modo e in qualche modo addirittura bisognerebbe che noi fornissimo ad alcuni consiglieri ancor prima di aver deciso un progetto. Il progetto e quindi non si può neanche un progetto preliminare andare a vedere all'ARPA all'USL se il progetto va bene per poi adottarlo forse dovremmo adottare una procedura che andremo a chiedere vorremmo fare questa strada possiamo farla? Se ci viene detto sì, dopo iniziamo con le procedure, credo che sia un atteggiamento un sistema che ha sì un suo obiettivo da un punto di vista politico di disinformare i cittadini sul quello che questa amministrazione sta facendo di raccontare cose non esatte a questa amministrazione di evidenziare e portare su tutte le sedi, perchè mi sembra che ormai abbiamo fatto tutte le istanze dai giudici di pace al TAR alla Corte dei Conti Presidente della repubblica siamo andati da tutte le parti e va bene è legittimo che ognuno faccia questo. Però credo che un atteggiamento più di responsabilità nel momento e quindi apprezzo l'intervento anche se dal proprio punto di vista del PD che dice va bene se c'è un problema ci mettiamo a tavola e proviamo di affrontarlo. Questo è un atteggiamento che sicuramente è più responsabile e più costruttivo. Perchè noi saremmo qua a non tutelare Signor Sindaco gli interessi della gente di Molinella. Ma anche questa è una affermazione che prima di farla bisognerebbe che qualcuno la soppesasse per lo meno, abbiamo sentito dire, perchè qui i collaudi adesso si fanno subito c'è tempo anche sei mesi. Vorrei rispondere che addirittura in certi momenti i collaudi devono essere ancora fatti, abbiamo trovato delle opere pubbliche che non erano ancora state collaudate, quindi insomma prima di fare certe affermazioni vediamo di, quindi concludendo credo che l'impostazione e la mozione che ha presentato il capo gruppo Avvocato Catozzi sia una proposta la quale noi presentiamo a questo consiglio comunale, disponibili ad accettare dei suggerimenti e dei consigli il Sindaco ha già detto e dirà nella sua replica quale è stato l'atteggiamento nei confronti di questa ditta e di altre ditte che comunque in questo periodo se dovesse esserci la necessità quindi un atteggiamento sicuramente di prudenza di questa amministrazione e non un atteggiamento così tanto per, quindi questa amministrazione è sempre stata molto attenta e i risparmi adesso bisognerà che prima o poi facciamo anche noi una tabellina per vedere i risparmi che ci sono stati e i contributi a fondo perduto che questa amministrazione è riuscita a portare su questo territorio a favore della gente di Molinella. Perchè noi alle chiacchiere Sindaco è un suo motto della campagna elettorale rispondiamo con i fatti alle disinformazioni rispondiamo con gli atteggiamenti responsabili quindi credo che la proposta dell'Avvocato Catozzi, sia una proposta condivisa dalla giunta e da questa maggioranza che proponiamo in maniera assolutamente serena anche all'opposizione per provare se c'è la possibilità un punto di incontro.

Sindaco: Grazie. Qualcun altro interviene? Prego.

Paolo Sgarbi: Io vorrei chiedere se intanto prima della votazione sulla mozione visto che c'è la proposta di un emendamento si può interrompere per 5 minuti il consiglio comunale in modo di consentirci di consultarci sulla proposta che è stata presentata pochi minuti fa, senza

darci il tempo di approfondire. Quindi chiediamo se è possibile fare questa cosa poi brevissimamente due cose. Mi ha molto meravigliato questa cosa che ha detto l'assessore Scola sullo spot politico si riferiva forse alla convocazione di questo consiglio, mai pensavamo di fare uno spot politico convocando il consiglio comunale dove non si dovrebbe fare appunto propaganda elettorale, avevo cercato di evidenziare che il contratto Beghelli è stato firmato due mesi prima che si prima delle elezioni forse se questo è uno spot elettorale, il contratto Beghelli potrei dire che anche quello era uno spot elettorale forse un po' più costoso. Dico anche che non è affatto vero che le risposte tecniche vanno bene ho detto che nella risposta tecnica dell'Ing. Bonito c'era una correzione di un nostro errore, ma evidentemente qui c'è stata anche una valutazione tecnica non corretta perchè se oggi siamomi riferivo ad una correzione che l'Ing. Bonito ha fatto su un dato che gli avevamo forse non mi sono spiegato bene cerco di spiegarmi meglio se non ci siamo capiti. Quindi dicevo che sicuramente c'è stato un problema a livello tecnico, perchè la progettazione di questo impianto fotovoltaico sui pali della luce come più volte abbiamo detto si è rivelata impraticabile quindi evidentemente un errore a livello tecnico c'è stato che tra l'altro come ho detto anche prima era stato immediatamente evidenziato sulla stampa e anche in questo consiglio. Ecco quindi e poi non ho capito neanche il tono dell'intervento, chiedo scusa Assessore Scola, ma io avevo capito dal capo gruppo Catozzi che partecipa alle riunioni di Giunta chiediamo anche noi capo gruppi di minoranza di poter partecipare alle riunioni di giunta se è possibile così anche noi siamo informati di quello che succede. Non so se sia una cosa possibile visto che abbiamo parlato anche di questo, se il Capo gruppo Catozzi, ha proposto l'approvazione della nostra mozione con un emendamento che adesso valuteremo, ma mi sembra che non sia così sostanziale rispetto alle cose che ci siamo detti finora evidentemente qualche ragione per procedere in questo senso l'abbiamo avuta. La lettera di Molinella Futura che accettava la trasformazione dell'impianto da centrale distribuita a centrale di tecnologia diciamo sotto al cimitero per capirci, c'è stata quindi

Sindaco: Mi consenta Consigliere lei ha presentato, ha commentato per cortesia chiudiamo. Altrimenti torniamo agli spot elettorali o di partito non è il caso. E' stata presentata una mozione, è stata presentata una modifica a questa mozione, se lei vuole cinque minuti interrompiamo il consiglio, perchè lei valuti assieme agli altri questa mozione se inserirla, se accettarla, non accettarla, dopo di che andiamo alla votazione o dobbiamo tornare sempre alle origini?

Paolo Sgarbi: No io credo di essere quello che ha parlato meno in questo consiglio, cioè ho fatto la presentazione e poi ho parlato per un minuto e di nuovo per un minuto comunque mi fermo qui. Non ho nient'altro da dire, ribadisco che di spot elettorali qui nessuno aveva voglia di farne perchè qui nessuno

Sindaco: Allora sospendiamo. Prego.

Aldo Casoni: Mi associo anch'io alla richiesta fatta dal Consigliere Sgarbi per quel riguarda la sospensione di cinque minuti. Poi volevo rispondere all'assessore Scola. Mi fa piacere che abbia apprezzato le nostre intenzioni il modo in cui abbiamo posto in discussione l'argomento di questa mattina, però oltre all'apprezzamento visto che diceva che l'agire del consigliere comunale è quello di porre domande, però diciamo che vorrebbe anche delle risposte alle domande, quindi quelle che ho fatto sono tre o quattro fondamentalmente: la prima è la motivazione per cui non si è fatto ricorso ad una procedura di evidenza pubblica, in parte si è anche già capito nel corso della mattinata quale può essere stata. La seconda relativamente all'impianto di illuminazione pubblica e lei l'ha accennato che si preparerà uno studio

un'analisi un report quello che vuole comunque capire quello che in questi due anni due anni e mezzo quello che sono ha risparmiato il comune di Molinella. La terza è relativa alle garanzie, cioè le garanzie sapere se ce ne sono quali sono io non le ho lette almeno nel contratto non sono citate. E l'ultima che poi riprende quelle che sono le conclusioni le informazioni del Sindaco se non sia opportuno valutare l'ipotesi di costruire un ad installare un impianto fotovoltaico un'alternativa anche alla mozione presentata dal Consigliere Catozi per poter , attraverso un finanziamento per poter mantenere il 100% dell'energia e con incentivi e produzione di energia far fronte agli impegni finanziari agli oneri finanziari dovuti ad un eventuale finanziamento. Grazie.

Il Consiglio Comunale sospende la seduta per circa 10 minuti ore 11.40. Riprende i lavori alle ore 11.55.

Sindaco: Ci sono già tutti? Vogliamo prendere posto così arriviamo alla conclusione. Sono rientrati tutti direi di sì. Ci siamo tutti. Bene allora riprendiamo i lavori interrotti. Darei la parola al consigliere Sgarbi per vedere se è stato trovato l'accordo o meno su questa mozione.

Paolo Sgarbi: Allora faccio una dichiarazione di voto comune o volete

Sindaco: Facciamo due conclusioni, se avete trovato dopo la pongo in votazione come è stato disposto il testo.

Paolo Sgarbi: Direi da quello che ho capito adesso confermeranno comunque anche gli altri gruppi accettiamo l'emendamento che ha proposto il capo gruppo di maggioranza in quanto ci sembra che pur avendo poco tempo per esaminarlo sostanzialmente raccolga quelle che erano gli intendimenti della nostra mozione introducendo questo concetto di appalto tramite il sistema del projet financing che francamente io non conosco, ma spero che sia utile agli obiettivi che il capogruppo ci esponeva e soprattutto che sia utile ad evitare contenziosi con la Beghelli con la quale abbiamo ricevuto finalmente copia della lettere abbiamo capito che c'è una procedura in corso per il ritiro della delibera di giunta che ha dato origine al contratto Beghelli. Teniamo solo ad evidenziare questa cosa: cioè che stiamo lavorando su questa mozione non per motivi elettoralistici, perchè qui non credo che il pubblico sa già come votare non credo che sia qui per decidere in base a questo spot elettorale. Però al di là delle polemiche vorremmo chiedere che ci fosse maggiore disponibilità da parte della maggioranza a dare informazioni su questi argomenti di grande rilevanza in questo senso intendevo parlare rispondendo anche all'assessore Scola. Non intendevo nobili nel senso di nobili e meno nobili, anche qui vi chiedo scusa non sempre mi esprimo nel modo in cui vorrei e quindi non sempre sono chiaro. Volevo dire argomenti di rilevanza economica, questo sicuramente lo è ci siamo occupati anche di argomenti di minore rilevanza economica. Su argomenti comunque di questo genere se l'amministrazione sta lavorando non vogliamo sapere quali saranno i vostri progetti o cosa state discutendo. Però se ci sono dei documenti come questo che ovviamente interesse per questo argomento che stiamo portando avanti da tempo se ce li partecipate tanto una volta che il documento è protocollato è un documento pubblico se ce li partecipate per tempo forse riusciamo a lavorare in maniera più distesa ecco tutto qua.

Sindaco: La ringrazio. Nessun altro? Prima di passare in votazione ho qualche cosa da dire, dopo concludo con due brevi accenni e dopo passo immediatamente alla votazione. Due brevissime cose, ho sentito oggi certe osservazioni che mi sembrano un po' fuori luogo, innanzi tutto non sappiamo le motivazioni ci si deve spiegare perchè viene fatta una scelta noi non lo conosciamo. Voi lo conoscete tutti signori consiglieri tutti e se non le volete

conoscere è una vostra volontà. Nella delibera che viene adottata dalla Giunta del consiglio ci sono le motivazioni per le quali si arriva ad una determinata decisione, c'è una premessa e c'è alla fine una motivazione una decisione in proposito quindi le motivazioni ci sono tutte. Consigliere Passarini non è esatto quello che lei ha detto perchè il Ministero dell'Interno dice esattamente: Occorre ricordare che l'effettivo svolgimento della riunione del consiglio comunale non deve necessariamente svolgersi entro i 20 giorni successivi alla richiesta entro tale termine il consiglio deve essere necessariamente convocato. L'abbiamo convocato 17 giorni dopo la richiesta, questo lo dice il Viminale poi dopo eventualmente lo vedremo. E va bene se vogliamo continuare a fare polemica continuiamo a farla allora se i consiglieri seguissero più attentamente tutte le evoluzioni della normativa non ci sarebbe neanche questa osservazione. Altro punto procedure. Le procedure per gli appalti in comune di Molinella a tutt'oggi sono state sempre sempre sempre estremamente corrette. Non c'è mai stata una procedura che non sia stata prevista dalla legge questo a scanso di equivoci, non c'è mai stata nessuna procedura che non sia stata prevista da una norma di legge, poi se qualcuno ha scelto un tipo di procedura rispetto ad un'altra è una scelta politica che come maggioranza rivendichiamo in qualsiasi momento, come maggioranza spetta a noi scegliere eventuali tipi di procedure rispetto ad altre. Poi l'opposizione criticherà, poi l'opposizione potrà non essere d'accordo, ma questo è un ruolo che come maggioranza vogliamo avere, ribadisco ancora una volta che come Giunta riteniamo invitare alle nostre sedute chi riteniamo giusto sia da invitare, come invitiamo dei tecnici come invitiamo altre persone al di fuori dell'amministrazione comunale, è prassi costante per noi invitare il nostro capogruppo quando ha disponibilità, compatibilmente con i suoi impegni professionali di essere presente. Infine ultimo discorso noi i collaudi cerchiamo di farli nel più breve termine di tempo possibile, signori Consiglieri e dovrete saperlo, perchè alla fine noi paghiamo tutti i fornitori ribadisco tutti i fornitori nei tempi previsti dal contratto. Non c'è nessuno a meno che non ci sia una contestazione che possa vantare un credito dal comune di Molinella, questo è quanto succede a Molinella. I soldi che i fornitori ci chiedono noi nei termini nei tempi previsti dal contratto, li paghiamo, può succedere qualche volta che ci sia una contestazione, ma nei termini noi paghiamo tutti. A questo punto signori consiglieri pongo prego Segretario.

Segretario comunale: Scusate dal punto di vista procedurale la mozione in discussione era quella presentata a seguito della convocazione quindi il consigliere Sgarbi come mi è parso di capire verbalizzando, ha accettato l'emendamento proposto dal consigliere Catozzi. Bisogna fare una votazione preliminare che deve andare a verificare una delle tre opzioni proposte. Quindi la prima con l'emendamento proposto, una volta fatto questo si fa la votazione sull'atto nella sua interezza e nuova risultanza.

Sindaco: Quindi a questo punto io pongo in votazione l'atto con l'emendamento. Allora signori pongo in votazione l'atto presentato dalla minoranza dall'opposizione integrato con la modifica presentata dal capogruppo di maggioranza Catozzi. Chi approva è pregato a scusa deve fare una dichiarazione, no io sto mettendo in votazione la proposta integrata poi dopo il testo definitivo.

Segretario comunale: Chiedo scusa consigliere Casoni la prima diciamo è la proposta procedurale pregiudiziale lei la dichiarazione di voto se vuole può farla prima della seconda votazione scelga lei. Bene.

Sindaco: Pongo in votazione la prima votazione proposta delle minoranze integrata dalla proposta del capogruppo Catozzi. Chi approva è pregato di alzare la mano. Approvato alla unanimità. Seconda a questo punto dichiarazione di voto consigliere Casoni.

Aldo Casoni: Sì come dichiarazione di voto il partito democratico ricalca un po' quello che è stato detto dal capogruppo Sgarbi. Cioè abbiamo visto che c'è da parte della maggioranza un segnale di apertura di condivisione di quelle che sono state le considerazioni che sono state fatte e che sono poi emerse nel testo della mozione presentata quindi apprezziamo anche questo impegno da parte di Sindaco e Giunta. Però con una ulteriore considerazione e questo dal punto di vista formale vorrei che in prossime future circostanze, venissero utilizzati gli strumenti che una amministrazione comunale ha attraverso lo Statuto e il regolamento del consiglio comunale cioè informazioni importanti come quella di questa mattina di cui siamo venuti a conoscenza proprio in questa seduta. Io credo che sarebbe opportuno e giusto farle anticipatamente attraverso appunto gli strumenti di cui dicevo prima, esiste la riunione dei capigruppo se non si vuole portare in consiglio comunale, perchè se non è possibile non è previsto in alternativa se è possibile nei tempi una comunicazione, questo credo che sia consentito e previsto del regolamento, una comunicazione del Sindaco in apertura di un consiglio comunale che potesse dare la possibilità di comunicare ecco anticipatamente insomma una delle due. Io credo che quella più snella potrebbe essere la convocazione dei capigruppo in alternativa se ci sono i tempi quell'altra, perchè come è già stato detto è importante che il consiglio comunale dibatta altrimenti qui che cosa, voglio dire il consiglio comunale credo che abbia questa caratteristica. I consiglieri vengono qui si confrontano poi la Giunta come diceva Caradonna prima ha il potere esecutivo di decidere, noi però dobbiamo venire a conoscenza dobbiamo partecipare a quelle che sono le questioni in campo soprattutto se queste sono importanti dal punto di vista economico e finanziario come questa. Poi come ho già detto prima tutte le questioni che trattiamo qui sono importanti non ce n'è una di serie A e una di serie B. Però credo di interpretare il parere quello che ha detto il consigliere Sgarbi poi l'ha detto anche lui non debbo essere io a spiegare una questione di rilevanza economica ecco questa e se ve ne sono e ve ne saranno altre è giusto che vengano portate in consiglio comunale o comunque a conoscenza dei consiglieri comunali attraverso gli strumenti che ho citato prima. Quindi il gruppo del partito democratico accetta e condivide con l'inserimento e la modifica attraverso l'emendamento presentato dal gruppo di maggioranza e voterà appunto a favore della mozione con questa integrazione intervenuta attraverso l'emendamento. Grazie.

Sindaco: Grazie consigliere Casoni debbo dire che questa mattina abbiamo dibattuto per questo argomento un paio d'ore le abbiamo passate, al di là della battuta! Scusate, Prego Consigliere Venturoli.

Lorenzo Venturoli: La mia è una dichiarazione di voto mi ritengo soddisfatto visto la lettera dove voi ritirate il contratto cioè cercate di dire alla Beghelli di chiudere quel contratto capestro che io ho visto dai documenti costava così tanto. Quindi speriamo che lo accetti.

Sindaco: Vedremo di fare tutto il possibile al di là del tentativo "battuta mia!" C'è qualcun altro che deve intendere deve dire qualcosa. Allora signori consiglieri pongo in votazione la linea di indirizzo che il consiglio comunale propone alla società patrimoniale Molinella Futura rescindere il contratto e andare con il projet financing.

Non essendoci osservazioni in merito, il Sindaco pone il punto in votazione palese con il seguente risultato:

Presenti: 21 componenti consiliari

Votanti: 21 componenti consiliari
Favorevoli: 21 componenti consiliari
Contrari: //
Astenuiti: //

Visto l'esito della votazione il Presidente proclama l'avvenuta approvazione del partito di deliberazione iscritto all'o.d.g. all'oggetto n. 1.

Grazie signori consiglieri arrivederci a lunedì sera.

La seduta si chiude alle ore 12.20